



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Εθνικόν και Καποδιστριακόν
Πανεπιστήμιον Αθηνών

— ΙΔΡΥΘΕΝ ΤΟ 1837 —

ΤΑ ΑΣΘΕΝΗ ΣΗΜΑΤΑ

Χρήστος Σπ. Χρυσάνθης
Αναπληρωτής καθηγητής
Νομικής Σχολής ΕΚΠΑ

Μ Ε Λ Ε Τ Ε Σ

για τα ασθενή σήματα

- **EUIPO, BOARDS OF APPEAL, Case-law Research Report, December 2023, GLOBAL ASSESSMENT OF L/C BETWEEN TRADEMARKS IN CASES WHERE THEIR SIMILARITY ESSENTIALLY RESIDES IN A WEAK OR NON-DISTINCTIVE ELEMENT.**
- **ΧΡ. ΧΡΥΣΑΝΘΗΣ, ΣΗΜΑΤΑ ΜΕ ΑΣΘΕΝΗ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗ ΔΥΝΑΜΗ, ΕΛΛΔνη 2024, 355.**
- **ΧΡ. ΧΡΥΣΑΝΘΗΣ, ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ ΤΩΝ ΣΗΜΑΤΩΝ, Πρακτικά Συνεδρίου ΕΜΕΟΔ «Νομικά Ζητήματα από το νέο δίκαιο του σήματος», 2024, 3.**
- **Κ. ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ, Η ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΗ ΜΕΤΑΒΟΛΗ ΤΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΚΑΛΗΣ ΠΙΣΤΗΣ ΣΤΟ ΣΗΜΑ, ΔΕΕ 2024, 741.**

ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΓΔΕΕ, Τ-608/13

airtours
Ticket Factory

easyAir-tours

Ποιο είναι το πρόβλημα με τα ασθενή σήματα;

- Πρέπει να προστατεύεται ένα προγενέστερο σήμα που έχει μόνο ασθενή ή ελλείπουσα διακριτική ικανότητα ; Π.χ., πρέπει να τύχει προστασίας το προγενέστερο σήμα AIRTOURS κατά της μεταγενέστερης δήλωσης σήματος EASY AIR-TOURS ;
- Με άλλα λόγια, το γεγονός ότι ένα σήμα καταχωρήθηκε στο μητρώο, δικαιολογεί την προστασία του, έστω και αν είναι ασθενές;
- **ΠΡΟΣΟΧΗ:** Υπόψιν ότι **ένα σήμα που είναι αφ' εαυτό ασθενές μπορεί να έχει αναπτύξει επίκτητο διακριτικό χαρακτήρα λόγω μακράς και εντατικής χρήσης και διαφήμισης. Στην περίπτωση αυτή δεν είναι ασθενές, αλλά ισχυρό.**

ΓΙΑΤΙ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΒΛΗΜΑ

- ΠΛΗΘΟΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ
- ΚΟΣΤΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ
- ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΗ
- ΑΠΩΛΕΙΑ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ

Γιατί τα ασθενή σήματα είναι πρόβλημα;

- Γιατί οι αντιδικίες για ασθενή σήματα αποτελούν τη συντριπτική πλειοψηφία των δικαστικών υποθέσεων για σήματα.
- Υπάρχει πλήθος τέτοιων υποθέσεων που δημιουργεί αυτό που στην οικονομική επιστήμη καλείται «κόστη συναλλαγών». Ουσιαστικά πρόκειται για τεχνητούς φραγμούς στην πρόσβαση στην αγορά που μειώνουν τη συνολική αποτελεσματικότητα της οικονομίας και περιορίζουν τον ανταγωνισμό, την ανάπτυξη και την ευημερία.
- Δεν πρέπει οι επιχειρήσεις και τα δικαστήρια να ταλαιπωρούνται με τέτοιες υποθέσεις.

ΚΡΑΤΟΥΣΑ ΑΠΟΨΗ:
ΤΑ ΑΣΘΕΝΗ ΣΗΜΑΤΑ ΔΕΝ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΝΤΑΙ
ΔΕΕ, C-702/18 P: PRIMA - PRIMART

ΔΕΕ, C-705/17: ROSLAGSPUNSCH - ROSLAGSÖL

ΔΕΕ, C-182/16: MINI WINI - MINI MINI BERETA

ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ~ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ

Η κρατούσα άποψη

- Στη νομολογία των ΕUIPO, ΓΔΕΕ και ΔΕΕ κρατούσα είναι η άποψη ότι η έκταση της προστασίας του σήματος είναι ευθέως ανάλογη της διακριτικής του ικανότητας (βλ. πρωτοτυπίας) και ότι σήματα με ασθενή (οριακή) ή και ελλείπουσα διακριτική ικανότητα έχουν μόνο περιορισμένη προστασία, συνήθως μόνο κατά της πιστής αντιγραφής τους. Βλπτ. ιδίως τη νομολογία ΔΕΕ στην προηγούμενη διαφάνεια, καθώς και πλήθος αποφάσεων του ΓΔΕΕ.
- Βλπτ. κάποιες σημαντικές αποφάσεις στις επόμενες διαφάνειες.
- Ιδίως αξίζει να διαβαστούν οι εμβληματικές αποφάσεις Ultimate Nutrition, Nescafe και easy Bank που έχουν πλούσια και διεισδυτική επιχειρηματολογία και ανάλυση.

ΓΔΕΕ, Τ-443/21, παρ. 118

«...η υπερβολική προσασία σημάτων που απαρτίζονται από στοιχεία με ασθενή διακριτικό χαρακτήρα ή ελλείποντα διακριτικό χαρακτήρα εν όψει των διακρινόμενων υπηρεσιών, μπορεί να επηρεάσει αρνητικά την επίτευξη των στόχων του δικαίου των σημάτων, αν στο πλαίσιο της εκτίμησης του κινδύνου σύγχυσης, μόνη η παρουσία τέτοιων στοιχείων στα σήματα οδηγεί στη διάγνωση κινδύνου σύγχυσης χωρίς να λαμβάνονται υπόψιν οι λοιποί παράγοντες...»

ΔΕΕ, C-705/17, παρ. 53, 55, 58. ΔΕΕ, C-422/12P παρ. 45, ΔΕΕ, C-579/08P παρ. 73.

*«...τα περιγραφικά στοιχεία ενός σύνθετου σήματος, που δεν έχουν καθόλου ή έχουν ασθενή διακριτικό χαρακτήρα...έχουν γενικώς μικρότερη βαρύτητα στην ανάλυση της ομοιότητας μεταξύ των σημείων από τη βαρύτητα των στοιχείων που έχουν πιο έντονο διακριτικό χαρακτήρα, τα οποία είναι επίσης περισσότερο ικανά να κυριαρχούν στη συνολική εντύπωση που προκαλεί το εν λόγω σήμα...
... όταν το προγενέστερο σήμα και το σημείο του οποίου ζητείται η καταχώριση έχουν κοινό ένα στοιχείο περιορισμένου διακριτικού χαρακτήρα ή περιγραφικού χαρακτήρα...από τη συνολική εκτίμηση του κινδύνου σύγχυσης...σπανίως θα διαπιστωθεί ότι υφίσταται ο εν λόγω κίνδυνος... η διαπίστωση της υπάρξεως κινδύνου σύγχυσεως καταλήγει αποκλειστικώς στην προστασία συγκεκριμένου συνδυασμού στοιχείων, χωρίς, εντούτοις, να προστατεύει αυτοτελώς ένα περιγραφικό στοιχείο που αποτελεί μέρος του εν λόγω συνδυασμού... ο δικαιούχος ενός σύνθετου σήματος δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αξιώσει αποκλειστικό δικαίωμα μόνον επί ενός στοιχείου του εν λόγω σήματος...».*

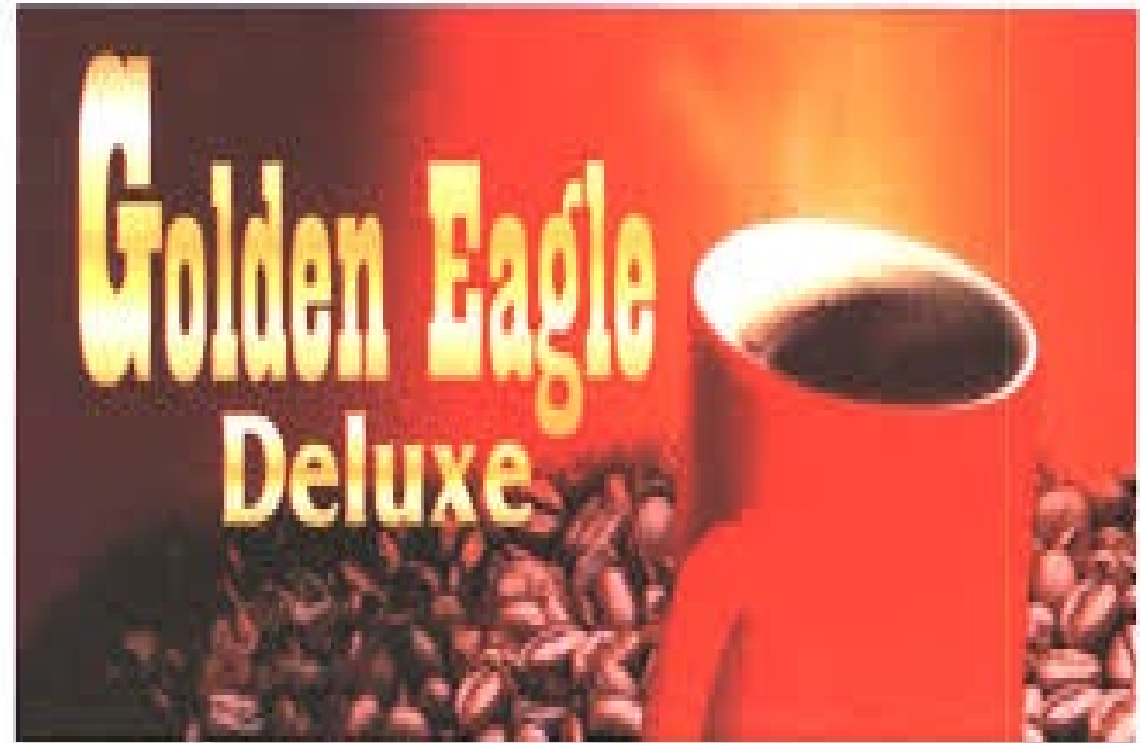
**EUIPO, GRAND BOARD OF APPEAL
R-1462/2012-G, 18.09.2013**

ULTIMATE NUTRITION

≠

ULTIMATE GREENS

**EUIPO, BOARD OF APPEAL, Decision 11.01.2016, R-1177/2014-4,
NESCAFÉ / GOLDEN EAGLE**



Οι ομοιότητες εντοπίζονται σε σχεδιαστικά στοιχεία που είναι περιγραφικά και για αυτό δεν θεμελιώνουν κίνδυνο σύγχυσης.

EUIPO, BOARD OF APPEAL, Decision 11.01.2016, R-1177/2014-4, NESCAFE / GOLDEN EAGLE

Μολονότι κάθε επιχείρηση είναι ελεύθερη να επιλέξει ένα ασθενές σήμα ή σήμα που περιλαμβάνει περιγραφικά στοιχεία (πιθανόν γιατί ένα τέτοιο σήμα έχει ισχυρότερο επικοινωνιακό περιεχόμενο προς το κοινό και χρειάζεται λιγότερα έξοδα διαφήμισης), ωστόσο, είναι και άξια της επιλογής της αυτής, καθώς οι ανταγωνιστές της πρέπει να παραμένουν εξίσου ελεύθεροι να χρησιμοποιούν τα ίδια περιγραφικά στοιχεία και δεν επιτρέπεται να αποκλειστούν από τη χρήση τους για μόνο το λόγο ότι κάποιος άλλος τα χρησιμοποίησε πρώτος. Η από κοινού χρήση περιγραφικών στοιχείων από περισσότερους ανταγωνιστές είναι φυσιολογική, αναμενόμενη και αναγκαία για τον ανταγωνισμό (παρ. 191, 193, 194).

EUIPO, GRAND BOARD OF APPEAL
R-1801/2017-G, 25.01.2019



ΕΛΛΕΙΨΗ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ
(εμβληματική ανάλυση της διακριτικής ικανότητας)

ΜΗ ΚΡΑΤΟΥΣΑ ΑΠΟΨΗ: ΤΑ ΑΣΘΕΝΗ ΣΗΜΑΤΑ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΝΤΑΙ

- **ΔΕΕ, C-235/05P: FLEX – FLEXI AIR**
- **ΔΕΕ, C-171/06: QUANTUM - QUANTIEME**
- **ΓΔΕΕ, T-178/16: POLICOLOR – PROFICOLOR**
- **Η ΟΜΟΙΟΤΗΤΑ ΣΗΜΑΤΩΝ + ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ
ΒΑΡΥΝΕΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ**
- **ΑΛΛΙΩΣ ΑΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΠΙΚΤΗΤΗ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗ
ΔΥΝΑΜΗ → ΟΧΙ ΑΣΘΕΝΕΣ ΑΛΛΑ ΙΣΧΥΡΟ**

Η αντίθετη (μη κρατούσα) άποψη

- Εντοπίζονται όμως και αποφάσεις που ουσιαστικά εφαρμόζουν την αντίθετη άποψη.
- Αρκούνται στην ομοιότητα των εκατέρωθεν σημάτων και την ταυτότητα ή ομοιότητα των εκατέρωθεν προϊόντων για να διαγνώσουν κίνδυνο σύγχυσης, μολονότι το προγενέστερο σήμα είναι ασθενές.
- Το επιχείρημά τους είναι ότι ο διακριτικός χαρακτήρας είναι μόνο ένας από τους περισσότερους παράγοντες που εξετάζονται για τον κίνδυνο σύγχυσης και για αυτό η επιρροή του μπορεί να υποβαθμιστεί αν υπάρχει υψηλός βαθμός ομοιότητας σημάτων και υψηλός βαθμός ομοιότητας προϊόντων.
- Αυτές οι αποφάσεις θα μπορούσαν να είναι ορθές αν το προγενέστερο σήμα είχε αναπτύξει επίκτητο διακριτικό χαρακτήρα λόγω μακράς και εντατικής χρήσης και διαφήμισης.

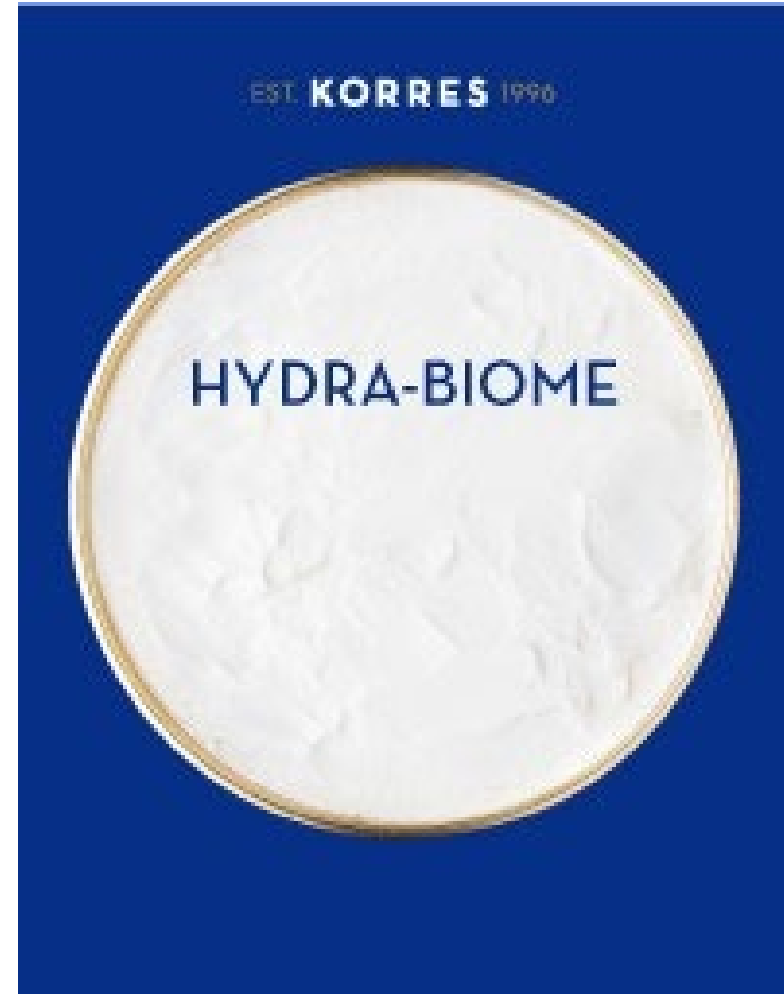
ΕΝΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΨΗ

παρά τα κοινά περιγραφικά στοιχεία, υπάρχει κάποιο μη κοινό
στοιχείο που διαφοροποιεί τα σήματα

ΓΔΕΕ, Τ-328/22

Το μη κοινό στοιχείο KORRES
επιφέρει διαφοροποίηση

HYDRABIO



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ
ΤΑ ΑΣΘΕΝΗ ΣΗΜΑΤΑ ΔΕΝ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΝΤΑΙ

ΣΤΕ 5441/1995

ΑΠ 751/1995

ΠΟΛ ΠΡ ΑΘ 2849/2020

ΜΟΝ ΠΡ ΑΘ 12370/2019

ΜΟΝ ΠΡ ΑΘ 6952/2022

Η Ελληνική νομολογία

- Στην Ελληνική νομολογία των πολιτικών δικαστηρίων ανέκαθεν και σταθερά γίνεται δεκτό ότι η έκταση της προστασίας είναι ανάλογη της διακριτικής ικανότητας και ότι για τη θεμελίωση κινδύνου σύγχυσης δεν αρκεί η ομοιότητα σε στοιχεία περιγραφικά ή στερούμενα διακριτικής ικανότητας.
- Όμοια είναι η θέση της Ελληνικής νομολογίας του ΣτΕ ήδη από τη δεκαετία του '80.

U.S. SUPREME COURT ΤΑ ΑΣΘΕΝΗ ΣΗΜΑΤΑ ΔΕΝ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΝΤΑΙ

- **FED.CIR., Abercrombie & Fitch v. Hunting World, 537 F.2d 4 (2d Cir. 1976).**
- **US SUPREME COURT, Kellogg v. National Biscuit (305 U.S. 111, 1938)**
- **US SUPREME COURT, USPTO v Booking.com BV, 30.06.2020**

ΤΕΚΜΗΡΙΟ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ

ΤΟ ΤΕΚΜΗΡΙΟ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ

ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ

ΤΕΚΜΗΡΙΟ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ

ΔΕΕ, C-145/05

ΔΕΕ, C-561/11

ΔΕΕ, C-491/14

Το επιχείρημα για το τεκμήριο νομιμότητας

- Πολλές φορές προβάλλεται το επιχείρημα ότι η έλλειψη διακριτικής ικανότητας ή η ασθενής διακριτική ικανότητα δεν μπορούν να προβληθούν, λόγω του τεκμηρίου νομιμότητας που συνοδεύει την καταχώρηση του σήματος ως διοικητική πράξη. Η θέση αυτή είναι εσφαλμένη. Το τεκμήριο νομιμότητας δεν ισοδυναμεί με τεκμήριο διακριτικής ικανότητας. Επίσης, το τεκμήριο νομιμότητας δεν δεσμεύει τα δικαστήρια, που έργο έχουν ακριβώς τον έλεγχο της νομιμότητας. Βλπτ. αντίθετη νομολογία ΔΕΕ, C-145/05, C561/11, C-491/14.

Η ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΗΣ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗΣ

**ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΑΜΦΙΣΒΗΤΗΘΕΙ Η ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗ
ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΚΑΤΑΧΩΡΗΜΕΝΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ**

ΔΕΕ, C-196/11 P, F1 LIVE

ΔΕΕ, C-43/15 P, KOMPRESSOR

ΔΕΕ, C-190/15 P, SOLIDFLOOR

ΓΔΕΕ, T-149/12, MICRO

NOMOLOGIA ΠΟΥ ΜΑΛΛΟΝ ΕΧΕΙ ΕΓΚΑΤΑΛΕΙΦΘΕΙ

ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ:

C-561/11, FEDERATION CYNOLOGIQUE

C-491/14, ROSA DEL VENTS

Η Αποφ. ΔΕΕ, C-196/11 P, F1 LIVE

- Η ΔΕΕ, C-196/11 P (F1 LIVE) έκρινε ότι σε δίκη ανακοπής με βάση εθνικό σήμα κατά μεταγενέστερης δήλωσης για Ευρωπαϊκό σήμα δεν μπορεί να προβληθεί το επιχείρημα ότι το προγενέστερο εθνικό σήμα στερείται διακριτικής ικανότητας, γιατί ο EUIPO δεν έχει δικαιοδοσία να εξετάσει το κύρος του εθνικού σήματος.
- Λίγες αποφάσεις ακολούθησαν την F1 LIVE και υποστήριξαν ότι η έλλειψη διακριτικής ικανότητας μπορεί να προβληθεί μόνο με αίτηση ακυρότητας.
- Η απόφαση αυτή έχει αποδοκιμαστεί στην επιστήμη, κυρίως ως αντίθετη σε άλλες αποφάσεις όπως οι ΔΕΕ, C-561/11 C-491/14.
- Η πλειονότητα των αποφάσεων δεν ακολουθούν την F1 LIVE.
- Επίσης, το σκεπτικό της αφορά μόνο της σχέση εθνικού και Ευρωπαϊκού σήματος.

ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ ΥΠΕΡ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ ΣΗΜΑΤΩΝ

- ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΔΙΚΑΙΟΥ
- ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΕΜΠΙΣΤΟΣΥΝΗΣ ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ
- ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΤΟΥ ΣΗΜΑΤΟΥΧΟΥ

ΟΜΩΣ:

**ΤΑ ΠΡΩΤΟΤΥΠΑ ΣΗΜΑΤΑ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΠΡΟΒΛΗΜΑ
ΜΟΝΟ ΤΑ ΑΜΦΙΛΕΓΟΜΕΝΑ ΣΗΜΑΤΑ ΕΧΟΥΝ ΠΡΟΒΛΗΜΑ**

Τα ουσιαστικά επιχειρήματα για την προστασία των ασθενών σημάτων

- Τα ουσιαστικά επιχειρήματα που συνήθως προβάλλονται για την προστασία των ασθενών σημάτων είναι η ασφάλεια δικαίου, η προστασία της εμπιστοσύνης στην καταχώρηση και η προστασία των επενδύσεων του σηματούχου για την προβολή του σήματος.
- Όμως τα πρωτότυπα σήματα δεν έχουν αυτά τα προβλήματα. Αν το σήμα είναι πρωτότυπο, δεν έχει ποτέ πρόβλημα. Πρόβλημα έχουν μόνο τα σήματα που είναι αμφίβολης διακριτικής ικανότητας. Συνεπώς, αν κάποιος διάλεξε σήμα αμφίβολης διακριτικής ικανότητας, είναι άξιος της τύχης του.

ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ ΣΗΜΑΤΩΝ

- **ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΗΣ ΠΡΩΤΟΤΥΠΙΑΣ - ΟΧΙ ΤΗΣ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗΣ**
- **ΤΟ ΣΗΜΑ ΕΙΝΑΙ ΟΝΟΜΑ – ΟΧΙ ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΟ ΕΥΡΗΜΑ**
- **ΜΟΝΟΠΩΛΗΣΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗΣ ΑΞΙΑΣ ΚΟΙΝΩΝ ΟΡΩΝ**
- **ΛΑΘΟΣ ΚΙΝΗΤΡΑ**
- **ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΟΥ ΔΙΑΒΑΤΗΡΙΟΥ - ΠΑΡΕΝΕΡΓΕΙΕΣ**
- **ΚΟΣΤΗ ΣΥΝΑΛΛΑΓΩΝ**
- **ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**
- **ΑΠΩΛΕΙΑ ΕΥΗΜΕΡΙΑΣ**

ΜΟΝΟΠΩΛΗΣΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗΣ ΑΞΙΑΣ

- Τα ασθενή σήματα, καθώς τείνουν να είναι περιγραφικά, ενσωματώνουν ένα πληροφοριακό περιεχόμενο και για αυτό έχουν επικοινωνιακή αξία.
- Για τον ίδιο λόγο (επικοινωνιακή αξία) τα ασθενή σήματα διευκολύνουν διαφημιστικά. Ένα ασθενές σήμα χρειάζεται λιγότερη διαφημιστική δαπάνη για να γίνει γνωστό από ένα πρωτότυπο. Ο λόγος είναι ακριβώς ότι μεταφέρει επικοινωνιακό περιεχόμενο.
- Αυτή η πληροφοριακή – επικοινωνιακή – διαφημιστική αξία των ασθενών σημάτων δεν μπορεί να μονοπωληθεί μέσα από τη νομική τους προστασία.
- Δεν είναι σκοπός της προστασίας του σήματος να εξασφαλίσει ένα διαφημιστικό πλεονέκτημα. Σκοπός είναι κάθε προϊόν να έχει το όνομά του για να υπάρχει ευχερής διαφοροποίηση. Το δικαίωμα στο σήμα είναι δικαίωμα στη διακριτική του ικανότητα και όχι σε λεκτικούς όρους καθαυτούς.

ΛΑΘΟΣ ΚΙΝΗΤΡΑ ΣΤΙΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ

- Η προστασία των ασθενών σημάτων δίνει λάθος μηνύματα και λάθος κίνητρα στις επιχειρήσεις. Δίνει το μήνυμα ότι το δίκαιο του σήματος μπορεί να εργαλειοποιηθεί για να εξασφαλίσει ένα διαφημιστικό πλεονέκτημα στην επικοινωνιακή αξία λεκτικών όρων. Δίνει το μήνυμα ότι ο νόμος σου επιτρέπει να αυξήσεις τις πωλήσεις του εκμεταλλευόμενος διαφημιστικά πλεονεκτήματα έναντι των ανταγωνιστών σου.
- Όμως το σωστό είναι ο ανταγωνισμός να βασίζεται στη βελτίωση της ποιότητας και της τιμής και όχι σε διαφημιστικά πλεονεκτήματα και αποκλεισμό των ανταγωνιστών από την πληροφοριακή αξία κοινών όρων.
- Η προστασία των ασθενών σημάτων εξωθεί τις επιχειρήσεις να διαγκωνίζονται για το ποιά θα κατοχυρώσει πρώτη το πιο επικοινωνιακό (ασθενές) σήμα, για να αποκλείσει τους ανταγωνιστές της.
- Όμως οι επιχειρήσεις πρέπει να ανταγωνίζονται για την ποιότητα και την τιμή και όχι για διαφημιστικά πλεονεκτήματα.

ΛΑΘΗ ΣΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ

- ΑΡΚΕΙ ΜΙΑ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ (X)
- ΑΡΚΕΙ ΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ (X)

Ο έλεγχος της διακριτικής ικανότητας

- Δυστυχώς στην Ελλάδα (σε αντίθεση με τον EUIPO) τα κριτήρια για τον έλεγχο της διακριτικής ικανότητας εφαρμόζονται τα τελευταία χρόνια πολύ χαλαρά, με αποτέλεσμα να καταχωρούνται πολλά σήματα που προφανώς στερούνται διακριτικής ικανότητας. Αργότερα αυτά τα σήματα γίνονται αιτία για πολλές αστικές δίκες που ταλαιπωρούν τα πολιτικά δικαστήρια και είναι περιττές.
- Το πιο συνηθισμένο λάθος που γίνεται κατά τον έλεγχο είναι ότι επικρατεί η άποψη ότι αρκεί να έχει διακριτική ικανότητα έστω ένα από τα στοιχεία που απαρτίζουν το σήμα. Όμως, το ορθό είναι η διακριτική ικανότητα να εξετάζεται με βάση τη συνολική εντύπωση που προκαλεί το σήμα. Δεν αρκεί να έχει διακριτική ικανότητα ένα οποιοδήποτε στοιχείο του σήματος, ιδίως αν δεν είναι κυρίαρχο.

ΣΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΕΣΦΑΛΜΜΕΝΑ ΕΓΚΡΙΘΕΙ

- **GREEK YACHTS (N255893)**
- **PLASTIKA MAKEDONIAS (N253495)**
- **EPIPLA1 GR (N278205)**
- **ΜΑΚΕΔΟΝΙΚΑ ΝΕΑ (N288533)**
- **BESTAGRO AGROTOP (N288399)**
- **KYMA ROOMS & SUITES (N288364)**
- **FISIOLAB PHYSIOTHERAPY CENTER (N288327)**
- **ΧΑΡΤΟΚΟΣΜΟΣ PRINTING HOUSE (N288171)**

ΑΝΑΛΥΣΗ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ:
EUIPO, GRAND BOARD OF APPEAL
R-1801/2017-G, 25.01.2019



ΕΛΛΕΙΨΗ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ

ΑΠΟΥΣΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΛΟΓΙΚΗΣ

- ΟΙ ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΓΙΑ ΤΑ ΣΗΜΑΤΑ ΕΙΝΑΙ ΖΗΤΗΜΑ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΗΜΗΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΗΣ ΝΟΜΙΚΗΣ
- ΤΟ ΔΙΚΑΙΟ ΤΟΥ ΣΗΜΑΤΟΣ ΕΙΝΑΙ ΡΥΘΜΙΣΗ ΤΗΣ ΑΓΟΡΑΣ
- ΣΚΟΠΟΣ ΕΙΝΑΙ Η ΑΝΑΠΤΥΞΗ + ΕΥΗΜΕΡΙΑ

Οι συνέπειες για την οικονομία

- Στην Ευρώπη (σε αντίθεση με τις ΗΠΑ) δεν δίνουμε τη δέουσα βαρύτητα στον αντίκτυπο που έχει η ισχυρή ή η λελογισμένη προστασία του σήματος στην οικονομία, την ανάπτυξη και την ευημερία.
- Υπάρχει πλούσια οικονομική βιβλιογραφία για το αντίκτυπο που έχει η έκταση της προστασίας του σήματος στην οικονομία. Η υπερβολική προστασία του σήματος, περιορίζει τον ανταγωνισμό, την ανάπτυξη και την ευημερία.
- Η προστασία των ασθενών σημάτων είναι χαρακτηριστικό παράδειγμα παρενέργειας του δικαίου των σημάτων στην οικονομία.
- Η προστασία των ασθενών σημάτων παράγει πλήθος περιττών δικαστικών αντιδικιών (βλ. κόστη συναλλαγών) και περιορισμό της πρόσβασης στην αγορά των νέων προϊόντων και των νέων επιχειρήσεων (βλ. περιορισμό του ανταγωνισμού).
- Για τα ζητήματα των σημάτων πρέπει να ακούμε και τους οικονομολόγους και όχι μόνο τους νομικούς.